

El estado de conocimiento de currículo. Una experiencia en la construcción del objeto de estudio

Juan Carlos Maldonado Payán
Centro de Investigación y Docencia
jcarlosmaldonado7@hotmail.com

Resumen

El tema de la siguiente ponencia es acerca de la experiencia como investigador en la construcción del objeto de estudio, sobre las dificultades y obstáculos epistemológicos que surgen al desarrollarlo. Presenta el acercamiento al objeto de estudio desde la perspectiva teórica y el dato empírico, para reconocer en el campo los aportes teóricos empleados y los que surgen de su estudio.

Palabras clave

Estado de conocimiento, currículo.

Introducción

El inicio de una investigación suele ser confuso, durante la elaboración del estado de conocimiento de currículo; nuestro objetivo de trabajo era trascender la descripción teórico conceptual del currículo, el propósito consistió en elaborar el estado de conocimiento del campo del currículo en Chihuahua, a través de un acercamiento interpretativo a la producción reconocida dentro del ámbito curricular. Entre otro de los aspectos singulares en la construcción del objeto de estudio fue la propia indefinición del campo, las fronteras imprecisas que mantiene con otros campos, al respecto Díaz et al (2003), señalan que:

Existen fronteras débiles en lo curricular por lo que sus desarrollos permanentemente están requiriendo de información de otras disciplinas y campos de conocimiento (las de investigación que se emplean en este ámbito van de la epistemología y la filosofía a

las teorías económicas, de administración y gestión, tomando elementos de diversas escuelas sociológicas, psicológicas, didácticas y etnológicas). Esta visión multidisciplinaria, al mismo tiempo debilita las fronteras del campo. Identificamos trabajos de varios autores donde la parte curricular pareciera tangencial a un planteamiento que podría clasificarse con mayor claridad en otra de las disciplinas mencionadas. Así, las fronteras debilitadas no dejan claridad sobre lo que significa una investigación curricular. Para varios autores su trabajo tiene más sentido en la otra disciplina que en la curricular. Ello explicaría esta migración no migrante. (Díaz, et al, 2003: 252)

El objeto de estudio surge de la zona educativa de interés para el investigador, visible según sean los recursos teóricos que posee, otro de los factores que

posibilitan su construcción es el acercamiento al estado de conocimiento y a la revisión de la literatura. Esas son las fuentes de donde el investigador extrae el sustento para iniciar la construcción del objeto de estudio.

Uno de las primeras acciones fue indagar sobre la producción del campo, al respecto se encontró que la investigación cuyo objeto de estudio es el currículo es escasa; se tienen antecedentes a nivel nacional, en el estudio elaborado por el Consejo Mexicano de Investigación Educativa (COMIE), *“La investigación curricular en México. La década de los noventa.”* (Díaz, et al; 2003); los antecedentes en el estado son la tesis para obtener el grado de maestría *“Un acercamiento al estado de conocimiento de la investigación curricular en el estado de chihuahua”* de Tamayo y Ramos (2007) y *“El currículo. Un estado de conocimiento”* (Carrera, Gutiérrez y Maldonado; 2010). Los resultados señalan que la producción en el campo se centra en el estudio del diseño de currículo para diversos niveles educativos, al análisis y evaluación de propuestas curriculares innovadoras y la formación de docentes. Es notable la ausencia de estudios enfocados en la producción teórica para generar categorías de análisis.

Lo anterior se relaciona con los esfuerzos por delimitar el campo de la investigación educativa, ésta *“...ha sido una acción colectiva y social... en alguna forma, arbitraria, y razonada, insular y social a la vez.”* Su construcción se concatena con las dinámicas de la sociedad y los retos que ésta impone a los investigadores. Sin establecer el debate, la delimitación de los intereses académicos, en México, ha sido una cuestión externa a la investigación, al respecto se puede señalar el tránsito de los investigadores de un grupo a otro, el

financiamiento a ciertos temas por encima de otros, mayor o menor interés académico o político, las perspectivas de organismos internacionales en relación con el financiamiento a la educación y el desarrollo, *“...han sido influyentes en las decisiones acerca de qué investigar en educación, cómo y para qué.”* (Bazdresch, 2005:181).

Ante esas panorámicas, el estado del campo del currículo a nivel nacional y estatal, y las problemáticas a nivel nacional para generar los campos de la investigación educativa. Se inició la construcción del estado de conocimiento del currículo, el punto de partida fue el acopio de la producción referente al campo, esto generó una búsqueda intensa, en las bibliotecas de diversas instituciones de educación superior, que realizan investigación educativa: licenciaturas y posgrados. Al respecto y a manera de ejemplo de estudios elaborados acerca del campo del currículo, se pudo constatar que instituciones como la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH), Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) y el Instituto Tecnológico de Ciudad Juárez (ITCJ), elaboraron diseños curriculares innovadores de acuerdo a las nuevas conceptualizaciones del currículo y las perspectivas teóricas actuales, (Carrera, Gutiérrez y Maldonado; 2010).

El caso de la Universidad Pedagógica Nacional plantea para todo el país el diseño de diplomados y especialidades para profesores en servicio; ante esta tendencia, la UPN 081 diseñó maestrías en cuatro líneas: gestión educativa, educación inicial, educación inclusiva y educación intercultural, así como diversos diplomados.

En la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) y en el Tecnológico

de Ciudad Juárez, el diseño curricular integró en su planteamiento, propuestas relacionadas con el cuidado del ambiente. También se realizaron innovaciones en el diseño curricular de los programas de las facultades de Filosofía, Química y Odontología de la UACH, éstos se enfocan a la innovación de acuerdo a las necesidades actuales de la sociedad, con el fin de mejorar las condiciones del ambiente, para ofrecer una mejor calidad de vida; así como al desarrollo de propuestas educativas, con el enfoque de la educación basada en competencias.

Debido a lo expuesto en los párrafos anteriores resultó de importancia fundamental conocer y valorar en un estado de conocimiento los estudios en torno al campo del currículo, las posiciones teóricas asumidas en su delimitación e interpretación, el acercamiento metodológico seguido, cuestiones importantes relativas al desarrollo de la investigación curricular, esta información se buscó en los diversos documentos de trabajo obtenidos en relación al campo del currículo, estos documentos fueron: tesis, investigaciones, ponencias, artículos y un libro; Carrera, Holguín y Maldonado, (2010).

El siguiente paso en la construcción del objeto de estudio fue la elaboración de las preguntas de investigación, adecuadas para acercarse a él, "...una forma de enfrentarse al trabajo investigativo... [es] ...hacerse las preguntas necesarias para asegurar la rigurosidad necesaria para "hacer buena ciencia". (Henríquez y Barriga, 2003: 3). La importancia en la construcción de preguntas de investigación estriba en ir más allá de lo que nuestros sentidos captan de la realidad, se pretende con ellas escrutar en

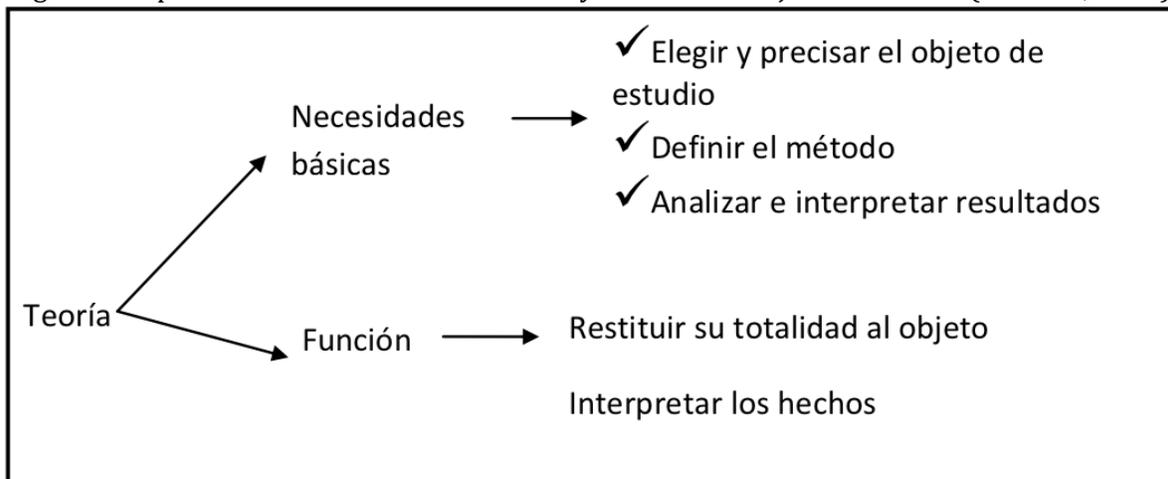
las raíces mismas del objeto de estudio.

En nuestro caso las preguntas de investigación buscaron, como un primer indicio, las temáticas abordadas para conocer el desarrollo del campo del currículo en el estado; algunas preguntas se enfocaron en la búsqueda de las perspectivas teóricas y metodológicas empleadas en la investigación curricular; otras fueron diseñadas para conocer los hallazgos y aportaciones al campo.

El análisis de los documentos divulgados en el estado de Chihuahua, permitió configurar el objeto de estudio; este proceso fue desarrollado alrededor de dos acepciones: los presupuestos teóricos existentes acerca del área y los hallazgos en investigaciones y la construcción teórica en documentos publicados de investigaciones realizadas, en los niveles del ámbito educativo, a los que se tuvo acceso; teniendo como piso fundamental la construcción propia de un posicionamiento teórico del currículo, en cuanto a su conceptualización y los presupuestos teóricos a partir de los cuáles serían analizados los documentos.

La teoría nos ayudó para dos tareas fundamentales: definir el objeto de estudio y restituirle su totalidad después de ser analizado; el papel primordial de la teoría en este punto del proceso fue proporcionar elementos para definir: el objeto de estudio, el método y precisar los procesos de análisis adecuados. Después de realizado lo anterior, la teoría proporcionó los elementos epistemológicos, a partir de los cuales se hizo el análisis del objeto de estudio, y con ellos restituir la totalidad del objeto de estudio (Figura 1).

Figura 1: Papel de la teoría en la construcción y análisis del objeto de estudio (Duhalde, 1999).

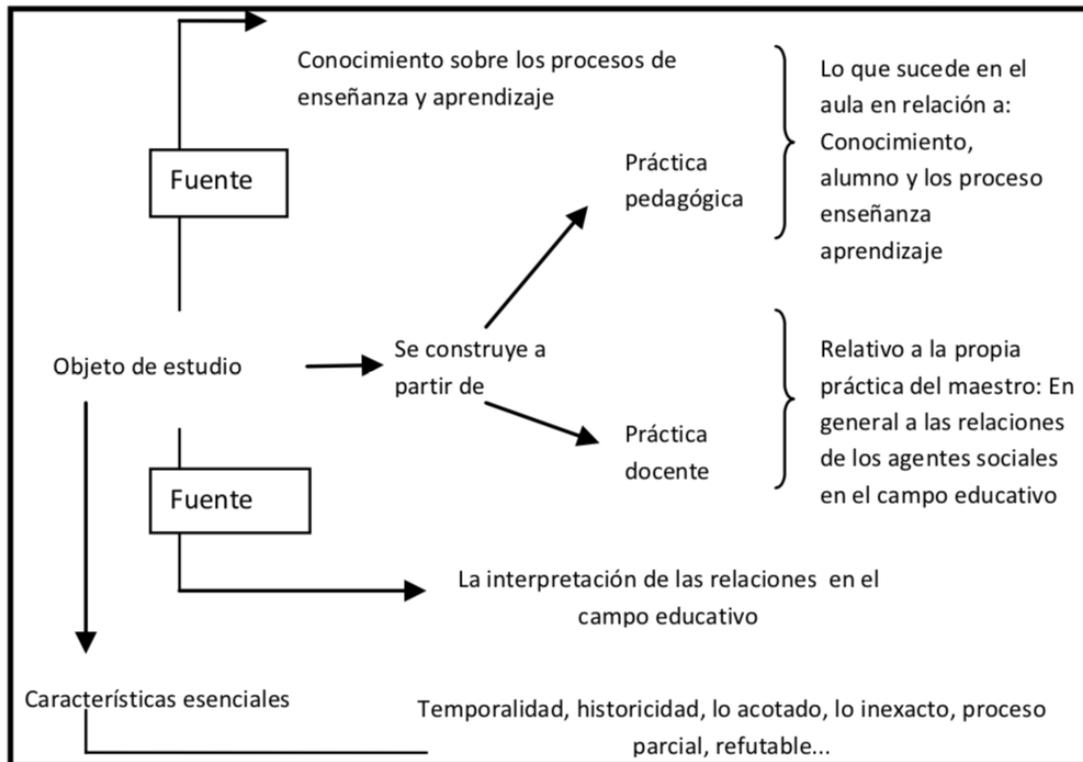


Las fuentes de datos empíricos fueron los resultados de diversas investigaciones, artículos, ponencias y un libro; concentrados en fichas analíticas, de donde se obtuvieron las categorías de análisis; identificamos a cada una de las fichas como un objeto de información con un objetivo de aprendizaje. Por lo que su análisis, se sustentó en las siguientes premisas:

- El proceso de investigación es un constante proceso de construcción, reflexión y, en muchos casos, improvisación ante lo imprevisto.
- Es lo que queremos saber, el fenómeno de interés es el objeto de estudio, la forma de construir su representación es el proceso investigativo.
- Es el acercamiento a la realidad.
- Se delimita y se conceptualiza, de forma empírica, es una interpretación del investigador.

También, de acuerdo a lo propuesto por Duhalde (1999), se elaboró un mapa conceptual, que permitió posicionar el objeto de estudio como una construcción desde la práctica pedagógica y la práctica docente. Por un lado el profesorado dispone de una propuesta curricular oficial, a la que eventualmente acompañan: procesos de rediseño, innovación y adecuaciones; el currículo es desarrollado o puesto en práctica en el aula, donde los maestros y maestras le imprimen sus concepciones teóricas y juicios de valor; esto genera una práctica única para cada situación pedagógica, independiente del currículo formal, pero estrechamente ligada a él; en este juego de procesos académicos el alumnado, la función de directivos y los padres de familia, constituyen una fuerza que debe ser considerada al momento de juzgar el desarrollo de los currículos (Figura 2).

Figura 2. Estructuración del objeto de estudio, (Duhalde, 1999).



La sistematización del contenido de los documentos condujo a su clasificación en cuatro subcampos: Desarrollo del currículo; Procesos y prácticas curriculares; Currículo y formación profesional y Evaluación curricular. Del proceso anterior surgió un informe integrador de la investigación en este campo, en él se indica las perspectivas teóricas utilizadas para abordar las temáticas, así como una primera definición tanto del campo como de los subcampos, Carrera, Holguín y Maldonado (2010).

La construcción del objeto de estudio se sustentó en el análisis de las teorías existentes, en contraste con las realidades analizadas por los diversos investigadores. Fue importante considerar el ámbito en el cual se desarrollaron los estudios documentales y de campo; qué utilizaron como referente teórico, los conocimientos que aportaron, la

operación de los diseños curriculares y las propuestas alusivas al campo. Respecto al ámbito relacionado con el desarrollo y aplicación del currículo, se agruparon aquellos que implicaron procesos de reflexión analítica sobre la práctica docente, cuyo tema central fue la propuesta y el diseño de diversos currículos, así como las conceptualizaciones que se derivaron y sus aportaciones en la identificación del currículo real y el oculto.

Para realizar el análisis de los documentos, se recurrió a las posturas teóricas propuestas por Román y Díez (2000): Académica, Tecnológico-positivista, Interpretativa y Socio-crítica; desde donde se conceptualizó y analizó a las investigaciones referidas al currículo. Al respecto, los autores generan los siguientes supuestos:

- Académica: los saberes se organizan en disciplinas, "la cultura

es una estructura conceptual secuenciada de manera metódica y sistemática.” El currículo se equipara con el programa o plan de estudios.

- Tecnológico-positivista: el currículo se organiza desde un modelo de base conductual, se centra en obtener productos observables, medibles y cuantificables. Se dirigen los esfuerzos a lograr determinados aprendizajes, como una serie estructurada de objetivos a lograr, mediante un conjunto de experiencias planeadas para que los alumnos alcancen las metas propuestas.
- Interpretativa: tiene una doble perspectiva por un lado alude a lo cognitivo del currículo y por otro a lo sociocultural.
- Socio-crítica: el currículo como un análisis crítico-cultural, su función principal es política, liberadora y emancipadora.

Desde la propuesta teórica de Román y Díez (2000), pueden considerarse las dimensiones del currículo de acuerdo con:

- Teorías de la legitimación: es la justificación de un currículo para el logro del desarrollo de los individuos.
- Teorías procesales: el currículo es un “[...] proceso de acción social...”
- Teorías estructurales: el punto de partida es lo que debe enseñarse y aprenderse.
- Teorías de la *implementación* del currículo: desarrollo, aplicación y generalización.

Uno de los principales sustentos en el surgimiento del objeto de estudio, fue el análisis de las temáticas abordadas en los

diferentes estudios acerca del campo del currículo; los temas abordados estaban estrechamente vinculados con el ámbito interno de la escuela, correspondían a: el diseño de currículo, programas y modelos educativos; a procesos de formación profesional, gestión y tecnologías de la información y comunicación. El proceso anterior configuró una de las *facetas* del objeto de estudio. El aula, los actores del proceso educativo, los proyectos escolares, desempeño escolar, entre otros, fueron las unidades de análisis presentes en los documentos analizados, la zona que se perfila, desde estos aspectos, corresponde al espacio teórico y social dentro de la escuela, donde se asentó el objeto de estudio.

Delimitar esa zona, dentro del entorno educativo, donde se hace presente el objeto de estudio, permitió identificar las diversas posturas teóricas presentes en los procesos de investigación; al interior de cada estudio los autores plantearon diversos presupuestos teóricos encaminados a interpretar los hallazgos. Sin embargo, en conjunto los estudios analizados presentaron un marcado acento en lo psicopedagógico, los procesos de enseñanza y aprendizaje; las investigaciones centraron su atención fundamentalmente en dos actores: el alumnado y el profesorado. Esto generó otra de las *facetas* del objeto de estudio: las investigaciones limitan sus análisis y hallazgos al ámbito escolar, por lo tanto, no se establece, una conexión investigativa clara, con el contexto cultural, político, económico y social de la educación.

La manera como el investigador se acerca al objeto de estudio, también lo limita y configura, aunque esta cuestión es reflexiva entre objeto de estudio y método, el objeto de estudio define el método, el método configura el acercamiento

empírico y teórico al objeto. Estos elementos generan otra de las *facetas* del objeto de estudio, aquella que vincula la parte empírica del objeto de estudio con el proceso de investigación.

La conformación del objeto de estudio constituye un proceso complejo de acercamiento hermenéutico, de creación y recreación de la realidad; en mi caso se realizó en el espacio conformado por la confluencia de los aportes del campo, la teoría y los presupuestos teóricos del investigador; nuestra cualidad humana, se pone en juego al momento de recrear la realidad en un todo íntegro, holístico; la reconstrucción del objeto de estudio obedece en gran parte a las premisas anteriores.

Por lo anteriormente expuesto la construcción del objeto, es necesariamente cercana al “...análisis multirreferencial como una lectura plural, bajo diferentes ángulos, de los objetos que quiere aprehender, en función de sistemas de referencias supuestamente distintos, no reductibles los unos a los otros.” El propósito no es extraer de un todo complejo una estructura simple. El análisis clásico reduce lo complejo a estructuras simples desligadas del contexto, tiende a homogenizar lo heterogéneo, presenta una posibilidad útil, al momento de construir el objeto de estudio: plantear límites entre “...la opinión común, la doxa, las creencias, los mitos...”, a pesar de esto el costo del análisis clásico es el desvanecimiento de lo fundamental del objeto de investigación. Acercarse a la comprensión del objeto de estudio, a partir del enfoque de diversos supuestos teóricos tampoco ayuda suficiente, en tal caso lo que se obtiene es una lectura ininteligible de la realidad. Es el análisis multirreferencial una oportunidad que propicia la comprensión, en diferentes niveles de tratamiento al objeto de

estudio, orientado a la “...producción de saber”, Ardoino (1991).

De acuerdo con lo anterior, uno de los retos enfrentados fue controlar la imaginación en el proceso de la investigación, principalmente en la construcción del objeto de estudio, para no suplir la información faltante u *oculta* en los datos, con supuestos propios. Suele ser una práctica productiva en la investigación, la de presuponer y luego confirmar aspectos faltantes de la realidad bajo estudio; llenar *huecos* en la información con ideas propias, genera dinámicas para localizar las ideas correctas faltantes; pero puede desvirtuar el proceso de construcción del objeto de estudio y a la investigación misma, si esto no es una acción intencional del investigador y sometida al control de la teoría, la realidad y el proceso de investigación.

Referencias

- Ardoino, Jacques (1991). El análisis multirreferencial. Consultado en marzo 25, 2011 en G:\No_87; EL ANÁLISIS MULTIRREFERENCIAL.mht.
- Bazdresch, Miguel (2005), “La investigación educativa: notas de un campo problemático”, en Rodríguez, Pedro, ed. (2005) *Linderos. Diálogos sobre investigación educativa*. México: COMIE.
- Carrera, Celia; Gutiérrez, Olga; Maldonado, Juan Carlos (2010). El currículo, un estado de conocimiento. Colección investigación educativa en el estado de Chihuahua # 3. Chihuahua: Fomix-Gobierno del estado de Chihuahua. SEyC.
- Díaz, Barriga; et al (2003). La investigación curricular en México.

La década de los noventa. México:
COMIE.
Duhalde, Miguel Ángel (2009). La
investigación en la escuela.
Editorial CEP Henríquez,
Guillermo; Barriga, Omar (2003).
La presentación del objeto de
estudio. Cinta.

de Moebio. Consultado en febrero
25, 2011 en
<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/101/10101702.pdf> Román,
Martiniano; Eloísa Díez (2000).
Aprendizaje y currículum, didáctica
socio-cognitiva aplicada. España:
EOS.