

Ingreso a nivel superior, indicador de desarrollo de competencias en los alumnos de nivel medio superior

Admission at the superior level, indicator of development of competences in medium superior level students

Juan Pablo Anaya Ortega¹
Alberto Guadarrama Herrera²
Becerril Morales Fernando³

Resumen

En la actualidad el ingreso a nivel superior en Universidades públicas es un problema, pues la cobertura es muy baja, por ejemplo en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) el 91.06 % de los sustentantes son rechazados y en la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) son rechazados el 66.8% de los aspirantes. El objetivo de la investigación fue determinar el ingreso a nivel superior de los egresados del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex en el EXANI II 2016. Los resultados obtenidos indican que sustentaron 506 egresados del Plantel Pablo

¹ Juan Pablo Anaya Ortega. Profesor de Asignatura del Plantel Pablo González Casanova de la Universidad Autónoma del Estado de México, México. Doctor en Ciencias Agropecuarias y Rurales por la (UAEMex). Correo electrónico: jpanayao@uaemex.mx
ID: <http://orcid.org/0000-0002-6525-447X>

² Alberto Guadarrama Herrera. Profesor-investigador del del Plantel Pablo González Casanova de la Universidad Autónoma del Estado de México, México. Ingeniero Electromecánico y Maestro en Educación. Correo electrónico: aguadarramah@uaemex.mx
ID: <http://orcid.org/0000-0001-6782-9989>

³ Fernando Becerril Morales. Profesor-investigador del Plantel Pablo González Casanova de la Universidad Autónoma del Estado de México, México. Químico por la UAEMex, Maestría en Ciencias del Agua y Maestría en Práctica Docente por la UAEMex. Correo electrónico: fbecerrilm@uaemex.mx
ID: <http://orcid.org/0000-0003-1737-2196>

González Casanova, el 69.8% fueron rechazados. Los alumnos aceptados representan el 30.2%. Las habilidades evaluadas son pensamiento matemático (PMA), pensamiento analítico (PAN) y las competencias comunicativas del español: estructura lengua (ELE) y comprensión lectora (CLE). En promedio se obtuvo 54.1% para PMA, 54.8% para PAN, 54.6% ELE y 64.0% CLE, estos resultados superan la media nacional y estatal cuyos valores están por debajo 52.0 puntos en cada habilidad evaluada. El 60.7 % de los sustentantes obtuvieron menos 60 puntos y pertenecen al nivel insuficiente, el 31.0 % de los sustentantes obtuvieron un puntaje entre 61 a 80 puntos incluidos en el nivel suficiente y el 8.3 % de los sustentantes obtuvo un puntaje entre 81 a 100 puntos pertenecientes al nivel de sobresaliente. Ante esta situación los directivos y docentes deben realizar trabajo colaborativo y diseñar estrategias para incrementar el número de aceptados a nivel superior, centradas en el desarrollo de las habilidades evaluadas.

Palabras clave

Ingreso, nivel superior, egresados, rechazados, aceptados.

Abstract

Currently, the admission to public universities is a problem for young students; this is because only a limited amount of applicants is accepted. For example, at the Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), 91.06% of the applicants are rejected, and at the Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) 66.08% of the applicants are rejected. This research aimed to establish the acceptance into a superior level of education for the graduates from the school Plantel Pablo González Casanova, UAEMex, during the EXANI II 2016 test. The results indicate that, from the 506 graduates from Plantel Pablo González Casanova who applied, 69.8% was rejected. The students who were accepted represent only 30.2%. The skills evaluated are pensamiento matemático, PMA (mathematical thinking); pensamiento analítico, PAN (critical thinking); competencias comunicativas del español: estructura de la lengua, ELE (Spanish communicative skills: language structure); and comprensión lectora, CLE (Reading comprehension). The average of the PMA was 54.1%, PAN was 54.8%, ELE was 54.6%, and the CLE was 64.0%. These results exceed the national and state median, whose values are under 52.0 points in each evaluated skill. 60.7% of the appliers obtained less than 60 points. This score is categorized as an unacceptable level. 31.0% scored in a sufficient level with a score

between 61 to 80 points. On the other hand, 8.3% of the students were placed in an outstanding level with a score between 81 to 100 points. Considering this situation, the managing and the teaching teams of the school must collaborate and strategize to increase the number of accepted students to a superior level education, while remaining focused on the development of the evaluated skills.

Keywords

Admission, superior level, graduated, rejected, accepted.

Antecedentes

Como en muchos otros países de América Latina, y otros más en vías de desarrollo, el acceso a la educación media superior y superior es una limitante para los jóvenes que desean continuar sus estudios. En México sigue representando a la vez un problema para los que no ingresan a las universidades públicas y un privilegio para los que son aceptados en dichas universidades.

La educación básica es obligatoria esta comprende del nivel preescolar, primaria y secundaria; para el periodo 2007-2008 la cobertura en el grupo de edad de 6 a 14 años (equivalente a primaria y secundaria) era de 99.8%, para la educación media superior (grupos de edad de 15-18 años) esta proporción fue del 60.1% y del 24.6% para la educación superior (grupo de edad de 19 a 23 años), en el mismo periodo (Ceneval, 2008). Hoy en día el continuar con estudios profesionales resulta una amenaza, la falta de espacios educativos y lugares insuficientes en las universidades públicas para cubrir la alta demanda en este nivel.

Algunas universidades como la UNAM han desarrollado esfuerzos suficientes para contrarrestar esta problemática, de 2007 a la fecha la cifra de estudiantes de primer ingreso a las carreras universitarias –mediante las dos modalidades– creció 22 por ciento. En agosto de ese año fueron admitidos 37 mil 787 alumnos de primer año en alguna licenciatura, mientras en 2015 el número fue mayor a 46 mil (Emir-Olivares, 2016), sin embargo, estos esfuerzos no han contribuido a disminuir esta situación.

La desigualdad de oportunidades para ingresar al nivel superior ha sido un problema que enfrentan diversos países desde hace décadas; al paso del tiempo, lejos de encontrarse respuestas satisfactorias a esta situación, se ha ido agudizando. Hoy en día, la desigualdad educativa se inserta en un contexto económico, político y social muy distinto al que había hace cuatro décadas, por tanto, este fenómeno cobra nuevos matices y genera nuevos procesos; al tiempo que el debate también se ha renovado, ahora se cuenta

con nuevas herramientas y con categorías que abarcan mayor información. En este contexto, abordamos las desigualdades educativas a partir del análisis de los factores socioeconómicos y culturales que inciden en el ingreso al sistema educativo de nivel superior de los jóvenes mexicanos. (Guzmán y Serrano, 2011).

En México, la exclusión de los jóvenes para acceder al nivel superior es cada día mayor, la competencia se intensifica ya que el número de estudiantes que egresan del bachillerato se incrementa, mientras que las instituciones públicas de educación superior no aumentan su oferta.

Anualmente el ingreso a las Universidades Públicas por egresados de nivel medio superior es desalentador, pues los aspirantes rechazados ven truncadas sus expectativas (Guzmán y Serrano, 2011). En 2016 el Examen Nacional para el Ingreso a la Educación Superior (EXANI-II), diseñado por el Ceneval para atender los requerimientos de los procesos de admisión de alumnos de nuevo ingreso en las instituciones de educación superior, fue sustentado por 766 507 personas, de los cuales 471, 566 son sustentantes egresados de bachillerato general, representando el 62.3 %. (Ceneval, 2016).

La principal problemática que se enfrenta todo egresado de Nivel Medio Superior es la reducida disponibilidad de espacios que ofertan las universidades públicas, aunado a la alta demanda en el ingreso a universidades. En ese tenor, Los resultados, publicados en la página de la máxima casa de estudios UNAM, indican que de los 136 mil 388 estudiantes que presentaron la prueba, sólo fueron seleccionados 12 mil 197; en tanto, 124 mil 191 (91.06 por ciento) no fueron admitidos. (Emir-Olivares, 2016). Únicamente logra ingresar 11.4% de quienes sustentan el examen de la UNAM, sin embargo, esta problemática se presenta en nuestro país. En China para ingresar a una de universidades chinas sólo logra hacerlo un aspirante entre 50 mil (Flores-Sánchez, 2017). La desigualdad de oportunidades para ingresar al nivel superior ha sido un problema que enfrentan diversos países desde hace décadas; al paso del tiempo, lejos de encontrarse respuestas satisfactorias a este problema, se ha ido agudizando (Guzmán y Serrano, 2011).

Con respecto al Estado de México, la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) En el año 2016 satisface una cobertura estatal de 57, 041 estudiantes que representan el 12.9 % de la población de jóvenes entre 19 – 23 años a nivel estatal. Sin embargo, esta Universidad no ésta exenta de esta problemática, pues de los 41,824 sustentantes del EXANI-II en esta institución, solo 15,361 aspirantes fueron aceptados; que representa

un índice de aceptación real de 33.2% en la convocatoria 2016. (Adenda estadística, 2016).

En ese tenor, en el nivel medio superior y en el nivel superior la cobertura es aún baja y no se ha podido satisfacer la demanda de los jóvenes que desean ingresar. Por su parte, los problemas de reprobación, rezago educativo y baja eficiencia terminal aquejan al sistema. (Guzmán y Serrano, 2011).

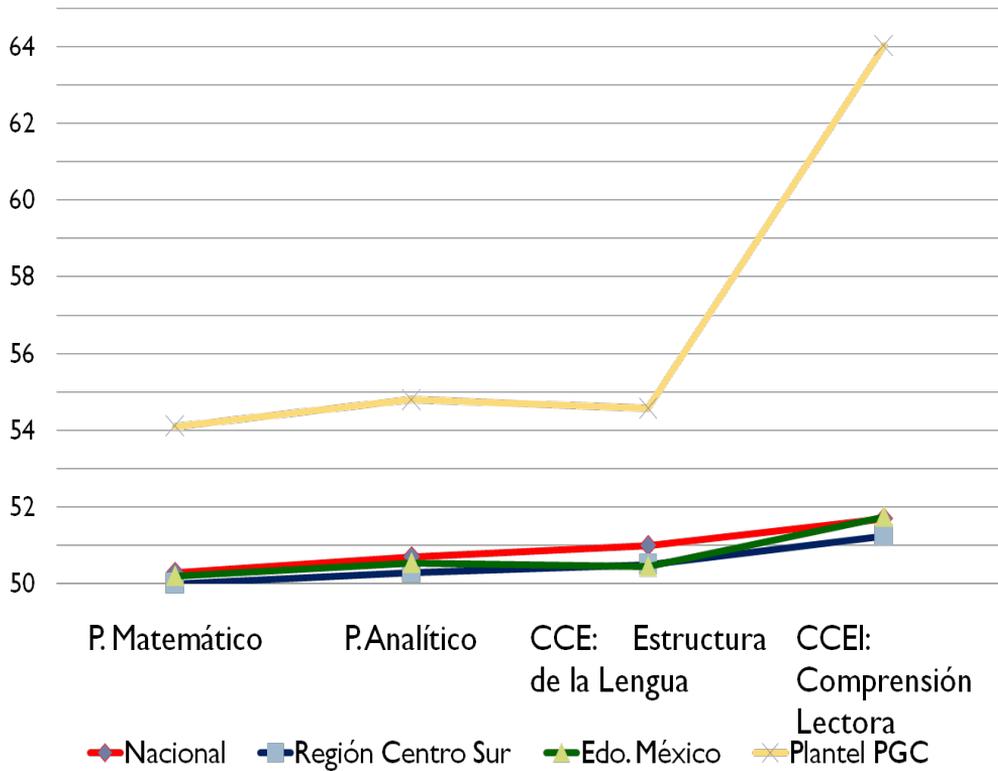
Es necesario ante esta situación, que las instituciones o subsistemas de nivel medio superior, diseñen estrategias enfocadas a incrementar el número de aceptados a estudios profesionales, siendo este el objetivo a principal del bachillerato general, el cual debe ser atendido de manera oportuna. Por otro lado, también se deben destinar recursos federales y estatales para la creación de nuevas instalaciones o ampliación de las existentes considerando la exigencia de la sociedad actual. Ante este escenario la pregunta de investigación ¿Cuántos alumnos ingresaron a la Universidad Autónoma del Estado de México de los que sustentaron el Exani-II en el año 2016?

El objetivo de esta investigación es determinar el nivel de ingreso al nivel superior por los estudiantes del Plantel “Dr. Pablo González Casanova” a las diferentes licenciaturas que oferta la Universidad Autónoma del Estado de México en la convocatoria Exani-II.

Resultados

En el año 2016, del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex sustentaron examen 506 alumnos, de los cuales el 33.2% fue aceptado y el 66.8 % fue rechazado, ante esta situación los subsistemas del nivel medio superior; espacialmente del bachillerato general, deben proporcionar a los alumnos las habilidades para enfrenar estos desafíos. La estructura del EXANI II está constituido por dos partes, la primera corresponde al examen de admisión y la segunda corresponde a la evaluación diagnóstica esta parte del examen se divide en cuatro módulos según la licenciatura que van a ingresar. En relación con el examen de admisión evalúa cuatro habilidades PM, PA, EL y CL. En ese tenor, los resultados obtenidos superan los de la media nacional y regional, sin embargo, no son resultados muy alentadores, pues para PMA la media fue de 54.1%, en el caso de PAN el valor fue de 54.8%, con respecto a ELE se obtuvo una media de 54.6% y finalmente para la CLE la media obtenida fue de 64.0%. Estas cifras indican el porcentaje de aciertos contestados correctamente, esto nos da una idea del déficit que existe en el desarrollo de las habilidades evaluadas, pues solo la habilidad aprobada fue la CLE (ver fig.1).

Fig. 1. Media de las habilidades evaluadas en el EXANI II 2016 obtenidas por los egresados del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex (porcentaje).



Fuente: elaboración propia, con datos de la UAEMex (2016).

Una de las habilidades con mayor problema es el pensamiento matemático, con el antecedente que la media nacional es de 50.3%, el desempeño de los sustentantes pertenecientes al PGC reflejan que el 67.2% tienen un desarrollo insuficiente, pues su porcentaje obtenido es menor de 60. El 24.9% de los alumnos tienen un desempeño suficiente y solo el 7.9% representa un desempeño sobresaliente en relación con el PMA (Ver. Cuadro 1).

Cuadro 1. Puntaje obtenido en la habilidad de pensamiento matemático, de los sustentantes del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex (frecuencia: fi y porcentaje %).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Pensamiento matemático		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	fi	%		
1	11	20	10	2.0	67.2	Insuficiente
2	21	30	34	6.7		
3	31	40	103	20.4		
4	41	50	92	18.2		
5	51	60	101	20.0		
6	61	70	56	11.1	24.9	Suficiente
7	71	80	70	13.8		
8	81	90	22	4.3	7.9	Sobresaliente
9	91	100	18	3.6		

Fuente: elaboración propia

Otro factor que se evaluó en el examen de admisión EXANI-II 2016, es el pensamiento analítico, esta habilidad también refleja un bajo nivel nacional pues la media se encuentra en 50.7%. Los egresados del PGC, obtuvieron el siguiente desempeño el 64.4% de manera insuficiente, el 27.5% de forma suficiente y el 8.1% su resultado fue sobresaliente. En ese tenor, se identifica los egresados con respecto al PAN, presentan dificultades y es necesario diseñar estrategias para mejorar esta actividad en generaciones posteriores (Ver Cuadro 2).

Cuadro 2. Puntaje obtenido en la habilidad de pensamiento analítico, de los sustentantes del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex (frecuencia y porcentaje).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Pensamiento analítico		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	Fi	%		
1	11	20	15	3.0	64.4	Insuficiente
2	21	30	36	7.1		
3	31	40	85	16.8		
4	41	50	73	14.4		
5	51	60	117	23.1		

6	61	70	59	11.7	27.5	Suficiente
7	71	80	80	15.8		
8	81	90	33	6.5	8.1	Sobresaliente
9	91	100	8	1.6		

Fuente: Elaboración propia

En relación con las competencias comunicativas del español se evalúa lo relacionado a la estructura de la lengua. En esta habilidad fue la que obtuvo un mayor porcentaje en insuficiente siendo este de 68.4%, con respecto al nivel suficiente es 28.3% y con respecto a al nivel sobresaliente es 3.4%. Ante estos resultados se identifica que los egresados presentan deficiencias con relación a ELE.

Cuadro 3. Puntaje obtenido en la habilidad estructura de la lengua, de los sustentantes del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex (frecuencia y porcentaje).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Estructura de la lengua		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	Fi	%		
1	11	20	6	1.2	68.4	Insuficiente
2	21	30	24	4.7		
3	31	40	70	13.8		
4	41	50	96	19.0		
5	51	60	150	29.6		
6	61	70	75	14.8	28.3	Suficiente
7	71	80	68	13.4		
8	81	90	14	2.8	3.4	Sobresaliente
9	91	100	3	0.6		

Fuente: Elaboración propia

Con relación a las competencias comunicativas del español, otro factor que se evalúa es la comprensión lectora. En esta habilidad fue la que obtuvo un menor porcentaje en insuficiente siendo este de 42.7%, con respecto al nivel suficiente es 43.3% y con respecto a al nivel sobresaliente es 14.0%. Ante estos resultados se identifica que los egresados presentan mejor desempeño con relación a CLE, pues el nivel insuficiente disminuyó aproximadamente un 25% con respecto a las otras habilidades que se evalúan en EXANI-II.

Cuadro 4. Puntaje obtenido en la habilidad comprensión lectora, de los sustentantes del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex (frecuencia y porcentaje).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Comprensión lectora		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	Fi	%		
1	11	20	3	0.6	42.7	Insuficiente
2	21	30	6	1.2		
3	31	40	37	7.3		
4	41	50	61	12.1		
5	51	60	109	21.5		
6	61	70	95	18.8	43.3	Suficiente
7	71	80	124	24.5		
8	81	90	51	10.1	14.0	Sobresaliente
9	91	100	20	4.0		

Fuente: Elaboración propia

Los estudiantes antes de concluir sus estudios de nivel medio superior deben elegir la licenciatura a la que desean ingresar. En este ámbito las licenciaturas a las que presentan mayor número de sustentantes son las que tienen relación con las Ciencias de la Salud, identificando a 192 sustentantes en licenciaturas relacionadas a esas disciplinas como lo son Médico Cirujano, Licenciado en Enfermería, Cirujano Dentista, Licenciado en Nutrición, entre otras, debido a la gran demanda que tienen estas licenciaturas solo 25 aspirantes fueron aceptados. Las licenciaturas que tienen relación con ciencias administrativas son las licenciaturas más buscadas por los alumnos de la generación 2013-2016, pues sustentaron 86 alumnos de los cuales fueron aceptados 55 alumnos, siendo esta área disciplinar con mayor nivel de aceptación. En el área de ciencias sociales, las licenciaturas como Derecho, Psicología, Comunicación y Ciencias Políticas los sustentantes fueron 67 alumnos de los cuales solo 16 fueron aceptados. En el área de Ingeniería y Tecnología los sustentantes fueron 59, siendo 20 aspirantes los que fueron aceptados a licenciaturas como Ingeniero Civil, Ingeniero Mecánico, Ingeniero en Electrónica. Otras áreas que tienen menor demanda son las que tienen relación con áreas Ciencias Naturales y Exactas, Ciencias Agropecuarias, Ciencias Agropecuarias, Ciencias de la educación, Arquitectura Urbanismo y Diseño, Docencia y Humanidades y Arte, sin

embargo, presentan niveles de rechazo de entre 28 a 69.2%. Una de las razones que se presente esta gran cantidad de alumnos rechazados (350 alumnos) es por la alta demanda de los aspirantes a ingresar a nivel superior. Es necesario identificar cuáles son los aspectos que impactan para la obtención de estos resultados, si bien nos damos cuenta de que los alumnos que participaron en el EXANI-II en la convocatoria 2016 presentan altas deficiencias en habilidades como PMA, PAN Y ELE, pues en entre el 60 a 68% de sustentantes se encontraron en el desempeño insuficiente.

Cuadro 5. Sustentantes aceptados y rechazados en las diferentes áreas del conocimiento del Plantel Pablo González Casanova de la UAEMex (porcentaje).

Disciplinas	Sustentantes	Aceptados	Rechazados	% aceptados	% de rechazados
Arquitectura, Urbanismo y Diseño	13	4	9	30.8	69.2
Ciencias Administrativas	86	55	31	64.0	36.0
Ciencias Agropecuarias	23	12	11	52.2	47.8
Ciencias de la educación	18	4	14	22.2	77.8
Ciencias de la salud	192	25	167	13.0	87.0
Ciencias naturales y exactas	31	14	17	45.2	54.8
Ciencias sociales	67	16	51	23.9	76.1
Docencia	10	1	9	10.0	90.0
Humanidades y arte	7	5	2	71.4	28.6
Ingeniería y Tecnología	59	20	39	33.9	66.1
Total	506	156	350	36.7	63.3

Fuente: elaboración propia

Conclusiones

El ingreso a Nivel Superior, para continuar con los estudios profesionales, se ha dificultado en los últimos años, principalmente por la alta demanda y poca oferta en las instituciones de educación superior. Este reto al que se enfrentan los egresados del nivel medio superior debe ser vislumbrado por

los directivos y docentes de cada subsistema o modalidad de la educación superior. Los alumnos que egresaron en 2016 del Plantel Dr. Pablo González Casanova de la UAEMex solo ingresaron el 36.7 %. Ante esta situación, los actores involucrados docentes, directivos deben definir un plan de acción a fin de incrementar el número de alumnos aceptados en generaciones posteriores. Este plan de acción debe definir las estrategias y acciones a seguir, lo cual exige un trabajo multidisciplinario entre los docentes de diversas áreas del conocimiento. Las estrategias deben ir enfocadas en la elaboración de material, la creación de plataformas educativas y evaluaciones, para lograr el empoderamiento del alumnado, pues solo puede contribuir a la modificación de estas cifras.

Referencias

- Emir-Olivares A. (11 de abril, 2016). De 136 mil aspirantes a licenciatura de la UNAM, sólo 8.94% lograron quedarse. La jornada. Recuperado de <http://www.jornada.unam.mx/2016/04/11/sociedad/036n1soc>
- Flores-Sánchez R. (Marzo-Abril 2017). El gaokao un examen chino. Boletín Ceneval Segunda Época, 27: 20-21
- Guzmán Gómez, Carlota, & Serrano Sánchez, Olga Victoria. (2011). Las puertas del ingreso a la educación superior: el caso del concurso de selección a la licenciatura de la UNAM. Revista de la educación superior, 40(157), 31-53. Recuperado en 30 de agosto de 2017, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602011000100002&lng=es&tlng=es.
- UAEMex (2016). Agenda Estadística 2016. Universidad Autónoma de Estado de México. Recuperado de http://planeacion.uaemex.mx/docs/AE/2016/AE_2016.pdf

Agradecimientos

A la maestra Ana Luisa Gómez Ávila Profesora del Plantel Pablo González Casanova de la Universidad Autónoma del Estado de México por su colaboración en la traducción del resumen.

